

2023年12月18日

## 第4回 全学実行委員会 議事録

文責：全学実行委員会事務局 副局長 増川柊香

### ○ 本文書について

本文書では以下の略称を用いる。

参加者の略称：

委員長(全学実行委員長)

副委員長 (全学副実行委員長)

事務局長(全学事務局長)

副事務局長 (全学副事務局長)

会計(全学会計)

榆(榆陵祭代表)

薬(薬学祭代表)

工(工学祭代表)

IFF(International Food Festival 代表)

農(農学祭代表)

獣医(獣医学祭代表)

医(医学展代表)

文(文系祭代表)

理(理学祭代表)

歯(歯学祭代表)

その他の略称：

各祭(北大祭を構成する上記の各種学祭)

委員会(委員会という場合、組織としての全学実行委員会を指す)

実委(実委という場合、会議としての全学実行委員会を指す)

事務局(北海道大学大学祭全学実行委員会事務局)

### ○ 後期第4回全学実行委員会出席者

・委員長

・副委員長

・副事務局長

・会計

・薬

- ・工
- ・楡
- ・農
- ・獣医
- ・医
- ・文
- ・歯
- ・北大祭事務局各担当（渉外担当：榊原・高橋）

○ 議事内容

**委員長**

これより後期第4回北海道大学大学祭全学実行委員会をはじめます。  
各祭総数の3分の1以上の出席があるため、北海道大学大学祭全学実行委員会会議規則第1章第1条の規定より本委員会は成立した。また第1回全学実委に参加された各祭は各祭として認められたためご報告いたします。

1. 近況報告
2. 第66回北大祭におけるコロナ対策について

**委員長**

続いてB案の承認に移らせていただきます。イートインスペースの確保を生協に依頼する案について、ご意見ご質問がある各祭代表者の方いらっしゃいますでしょうか。

**農**

農学祭です。2つ質問がありまして、1つ目は、Bの1, 2, 3は、B案が否決された場合に改めて、1, 2, 3を採決するということでしょうか。2つ目は、1, 2, 3はB案が通ったとしても生協との交渉がうまくいかなかった場合に今後の議論のポイントになるのでしょうか。

**委員長**

そのような認識で大丈夫です。まず最初にイートインスペースを生協に依頼することについて採決を取る、それが否決された場合に以下の3点について議論するということとなります。議論について実行委員会からはこの3点を提案として出していますが、各祭代表者の方々から別の案が出てきた場合に備えて次回の実委で採決を取ると

いう形になります。2点目についてもおおむねその認識で間違いないです。

それではBの採決のほうに移らせていただきます。Zoom参加の方も挙手ボタンで参加をお願いいたします。まずイートインスペースの確保を生協に依頼する案につきまして棄権される各祭代表者の方は挙手をお願いいたします。反対される各祭代表者の方挙手をお願いいたします。賛成される各祭代表者の方挙手をお願いいたします。B案について棄権0票、反対0票、賛成7票でこの議案は承認されました。B案についてイートインスペースの生協への依頼が可決されましたので、今後大学事務及び生協への交渉は全学実行委員会のほうで行います。返答内容が分かり次第実意のLINEグループまたは今後の後期全学実委にてお知らせいたします。交渉の進み具合によっては、皆様へのご連絡が遅くなることもございますのでそのあたりについてはご了承ください。

続いて、生協食堂が借りられなかった場合、イートインスペースの完全撤廃あるいはテント区画でのイートインスペースの確保、あるいは学部棟内でのイートインスペースの確保のいずれかに方針を定めたいという風に考えております。この点に関しましてご意見ご質問等ある各祭代表者の方はいらっしゃいますでしょうか。

## 工

工学祭です。前回イートインスペースを学部棟内に設置するという話を上げさせていただいて、工学祭で激論をしたのですが、結論から言うとメインストリート上にイートインスペースがないのに学部棟内にわざわざ入ってきて使う人がいるかと言われたら、そうではない可能性が高い。イートインスペースの設置目的からして、メインストリート上にあるべきなのではないかという意見が多かったので、公平性以前にイートインスペースを置くかおかないかという議論をするのであれば、3のものはイートインスペース自体の有用性を失う可能性が高いのではないかという意見が出ました。なので、3は割と否定的。イートインスペースを残すのであれば否定的でした。で、イートインスペース自体を残すか残さないかという意見に関してはこれは残したほうが良いという意見が多くて、それは混乱を起ささないためにイートインスペースを作ったほうが良い、ただイートインスペースとイートインスペースでも企画でもないスペースがあったりすると、またそれもそれで混乱する原因にもなるので、それは対策をしたほうが良いけど、基本的にはイートインスペースはあったほうが良いという意見が多かったです。なので結論から言うと3は前回私がしゃべったんですけどあまり意味がないのかなというのは前回の工学祭内での話し合いでの結論だったのでご報告ということでさせていただきます。以上です。

## 委員長

ありがとうございます。この1, 2, 3に関しては次回の全学実委で主に採決という方針について生協からの返答を待たない形であっても、採決を取る予定にさせていただきます。ですので、生協からの返答がNOであった場合に備えて次回実委の1週間前までに改めてこちらのほうからレジュメ等、議案であったりレジュメであったりは、全学実委のグループLINEのほうに流す予定にはしますので、またその時に議論していただければというに思います。

このBについて何か最後に意見等ありますでしょうか。Zoomの方もありましたら挙手でお知らせください。

それでは最後に、C案について、屋内飲食の原則禁止、調理を含まないもののみの許可、前回の北大祭と同じ方式について、ご意見ご質問がある各祭代表者の方はいらっしゃいますでしょうか。Zoom参加の方大丈夫でしょうか。

それではご意見内容なので採決のほうに移らせていただきます。Zoom参加の方は先ほどと同様に挙手のボタンでお願いいたします。屋内飲食の原則禁止について、棄権される各祭代表者の方は挙手をお願いいたします。反対される各祭代表者の方挙手をお願いいたします。賛成される各祭代表者の方挙手をお願いいたします。Cの議案につきまして棄権0票、反対0票、賛成7票でこの議案は承認されました。

これで、私のほうからの第66回北大祭におけるコロナ対策についての議案はすべて終了とさせていただきます。これについて何かご意見ご質問等ありますでしょうか。ないようなので次の議案に移ります。

### 3. 第66回北大祭における広報物の有料化について

#### 委員長

第66回北大祭における広報物有料化について、北大祭事務局渉外担当榊原より提案させていただきます。まずはお手元の別紙1、広報物有料化について3分程度時間を取りますのでご一読ください。

3分経ちました。まだ時間が必要な方いらっしゃいますでしょうか。本日は提案のみして、この議案についての採決は次回第5回の全学実委で行う予定です。ご了承ください。それでは説明のほうよろしくお願ひします。

#### 榊原

北大祭事務局渉外担当の榊原と申します。

まずはレジュメの1番、概要の部分をご覧ください。第66回北大祭に際して、北大祭

事務局が発行、頒布をするパンフレットの料金を100円とすることを提案いたします。第64回までの北大祭ではパンフレットを無料で配布していましたが、第65回北大祭では全学実行委員の財務状況の悪化を理由として一部100円で販売するという形を取りました。全学実行委員の財務状況は改善を見せましたけれども、いまだに抜本的な解決はなされていません。そのため、第66回北大祭においても広報物を有料化することで資金を得るべきであるという考えに至りました。

続きまして2番、広報物有料化の論拠という章をご覧ください。第65回北大祭ではパンフレットを5000部発行しておよそ2700部を販売いたしました。パンフレットを無料にした場合、パンフレットを無料で頒布していた第61回以前の北大祭と同様におよそ1万部を発行する必要がございます。そうしますと印刷費は第65回北大祭に比べておよそ23万円多くかかります。第65回北大祭で得られたパンフレットの収入、これが、およそ27万円なのですけれども、これがなくなることと併せて考えますと収支がおよそ50万円減少いたします。こうなりますと全学実行委員会の決算は赤字転換することが確実であるとみられます。

続きまして3番、パンフレット有料化の論拠の章をご覧ください。全学実行委員会の予算を補填する方策として有効なものに、広報物の有料化があります。現状実行委員会で発行している広報物のうち、主だったものとしてパンフレットと模擬店ガイドの2つがございます。予算の補填に当たっては、パンフレットあるいは模擬店ガイドのいずれか一方を有料化することで十分な財源を得ることができます。パンフレットを有料化、そして模擬店ガイドを無料にした場合、パンフレットの頒布部数は減少してしまいます。そうしますと、各祭が実施する企画の情報宣伝力が弱まってしまいます。これに関しまして、パンフレットの頒布部数減少に伴って縮小する各祭の宣伝力縮小につきましては、追記いたします、北大祭スタンプラリーによって補填できると考えております。次に、パンフレットを無料、模擬店ガイドを有料にした場合について、この場合、模擬店ガイドの頒布部数が減少してしまい、模擬店の宣伝力が弱まってしまいます。また、模擬店ガイドに掲載する模擬店の情報は、各模擬店が提出する手書きのイラストとなっております。これは来場者に対して有料で提供するにたる品質を維持することが保証できません。また、北大祭に来場される方は模擬店を目的とされている方が多いため、北大祭当日に配布することのできる広報物のうち、模擬店の位置情報を提示できるものを無料で配布することができないといった場合には、メインストリート上で多大な混乱が生じる恐れがあります。以上のデメリットに鑑みた際に、北大祭事務局としてはパンフレットを有料化するべきであるという考えに至りました。

次に第4番、北大祭スタンプラリーについての箇所をご覧ください。第66回北大祭で

は、北大祭スタンプラリーという企画を、北大祭事務局主催で実施いたします。この企画は北大祭当日に各祭の会場にスタンプを設置してパンフレットに掲載したスタンプ台帳に押印した来場者の方に対して景品を贈呈いたします。北大祭スタンプラリーによってパンフレットの発行部数を増やすことができ、各祭が実施する企画の情報宣伝力を増加させることができます。また、スタンプラリーに参加する来場者の方が、各祭を巡ることで、各祭企画への参加者を増やすことができると考えられます。なお、これらのスタンプの作成や景品の贈呈は、すべて北大祭事務局が請け負います。以上の点を踏まえまして、第66回におけるパンフレットの料金を100円とすることを提案いたします。以上です。

### 委員長

ありがとうございました。この件につきまして何かご質問、ご意見等ある各祭代表者の方はいらっしゃいますでしょうか。

### 工

工学祭です。スタンプラリーに関して、スタンプの作成、景品の贈呈は事務局がやってくれる、じゃあスタンプを設置した後の管理などはやっていただけるのかという点は1個聞きたくて、というのも工学祭だったら工学部内に恐らくスタンプを作ることになるんですけど、その管理は工学祭の人間が立ち会うのか。スタンプが盗まれるとかに関しては事務局にやっていただけるのか、を聞きたいです。

### 榊原

我々北大祭事務局としては各祭の皆様に企画の受付などにスタンプを設置していただいて、それで来場者の方にどこにスタンプを押すかなどを紹介していただきたいんですけども、ただ、無人のスタンプ台を用意していただいてそこに、スタンプを置いたままで、まったく各祭の方が当日スタンプに関与しないということでも別に問題はございません。

### 工

でしたら、企画に対しておかれているのか、それとも各祭に対しておかれているのか結構意味が変わってくると思っていて、工学部内には正面玄関にはモデルカー展示とかいろいろあるんですけど、結構教室を奥に入らないといけない企画が多くあったりとか、研究室だともっと棟を出ないといけなかったりとかするんですけど、教室の中に置くと教室のキャバ的に混乱が生じるかもしれないし、本部に置くと本部の業務とまた別の業務になりかねないというのもあって、企画を宣伝する意図で置くのか、祭を宣伝する意図で置くのかによっては、スタンプラリーの占める重さ、広報力と運営

力の重さで難しいものがあるんじゃないかとおもんですが、そこら辺の兼ね合いはどうですか。

### 榊原

我々がこのスタンプラリー企画を立案した意図としては、各祭に来場者の方の人流を促すという点があるので、各祭の工学祭でしたら工学部棟に足を運ぶ来場者の方を増やすことが目的ですので、スタンプの設置場所につきましては、各祭の自由に行っていただけで問題ありません。

### 工

それはスタンプの個数も？

### 榊原

スタンプの数は1つの各祭につき1つのスタンプを我々は予測しています。

### 工

企画に置こうが受付に置こうが、どこか集客力向上につながるようなところを自分らで用意していい、スタンプの作成や台紙の作成はやっていただける。わかりましたありがとうございます。

### 委員長

その他各祭代表者の方から何かご質問等ありますでしょうか。

### 文

文系祭です。北大祭スタンプラリーは要はパンフレットを買った人に対しての広報手段というわけじゃないですか。ということはパンフレットをそもそも買わない方々に対しての広報はばっさり各祭側に投げるという解釈でよろしいですか。

### 榊原

各祭の宣伝につきましては、当日に立て看板を設置したりだとか北大祭事務局としても対応いたしますので、完全に各祭に宣伝を丸投げというわけではないかなと思います。

### 文

じゃあパンフレット以外にも、あくまで一例として、立て看とか例えば web とかその他の媒体で広報する方針ではあるという解釈でよろしいですか。

## 高橋

広告協賛担当の高橋です。結論から言えばパンフレットを買わなかった人に対してのパンフレットからの広報力はなくなります。ただ、我々としては昨年 web に各祭の広報を載せようという話が出ていて、実際北大祭事務局のキャパシティがなくて結局載せられなかったんですけど、そういう反省点があるので、現状ここで必ず web に載せるとは言えませんが、各祭からの強い要望があれば北大祭事務局は対応する可能性もありますので、そこは全学委員長を通して、北大祭事務局のほうにご提案いただければ、北大祭事務局が作成する北大祭 web で、各祭を広報するという可能性もございます。我々としても北大祭を形成しているのは 10 の各祭なので、各祭の広報力は何としても確実に落ちてしまうといったことがないように尽力したいと思いますのでそれはそこまで心配されなくても大丈夫ではあります。以上です。

## 委員長

ありがとうございます。その他何かございますでしょうか。

## 高橋

補足なんですが、我々渉外担当の中で、このスタンプラリーを持っているんですけど、企画書を 12 月中に作成しきる予定です。パンフレット有料化の採決があるのが 1 月だと思うのですが、それまでには企画書を北大祭事務局のほうで作って、全学委員長と事務局長を通して、各祭代表者の方に共有しますので、その規格がパンフレット有料化による各祭広報力の低下を補えるものなのかを判断していただければと思います。なので、1 月までに出す企画書をご一読していただけると幸いです。

## ??(多分工)

北大祭スタンプラリーをパンフレットと別で、無料配布する、もしくは、50 円とかもっと安い値段で販売して、(パンフレットとは)フリーに配ってパンフレットの広報力と別の形で行うというのは考えていないですか。

## 榎原

このスタンプラリーの目的の 1 つとして、パンフレットの販売部数を増やすことがあって、スタンプを押す場所をパンフレットにするというのは変更する気はありません。

## ??(多分工)

広報力以前にパンフレットの収益のためのものとして使うということか。

## 榊原

収益を増やすこともそうですし、パンフレットの販売を増やすことで各祭の宣伝力を増やすことができるので、2つの目的があります。

## 委員長

そのほか質問等大丈夫でしょうか。それではこれについては、企画書のほうを次回の全学実委の1週間前までにお送りします。第5回の全学実委にてこの議案について採決を取る予定です。それでは把握のほうよろしくお願ひします。

### 4. 第66回北大祭における模擬店の区画案について

## 委員長

それでは3つ目の議案、第66回北大祭における模擬店の区画案について、全学副実行委員長の三井から提案がございます。お手元の別紙2の模擬店区画案について、3枚ございます。

## 三井

凡例の部分はつぶれてしまったのと、記録用で分かりにくいものがあったので、LINEグループに送りましたPDFファイルのほうで見ていただけるといいと思います。

## 委員長

お手元のファイルと先ほど送信したPDFファイルのほうで、3分程度時間を取りますのでご一読ください。

## 薬

時間がないので、先に説明をしていただくことはできますか。

## 三井

では説明させていただきます。まずこちらの図の説明をさせていただきます。こちらの区画図案にはメインストリート上で立てられる最大のテントの数を示しております。この点とは模擬店と全学企画、案内所、配分所など、使用用途はこれから決めるもので、まずテントの数だけ示されたものです。第66回北大祭から拡張した部分として、セイコーマート周辺、古河講堂前、正門周辺が新たに追加されています。第66回北大祭では、区画を最大限利用するため、まず全学実行委員会として、大学から場所を借りる許可をいただき、その後各祭の使用計画に基づいて区画を分配する形を取らせていただこうと考えております。まず、この方針について、ご意見や質問等ある方いらっしゃいますか。

## 農

農学祭です。先ほど区画を最大限利用するために今回さらに各祭代表者が各学部事務に区画案を提出するというのがありましたが、もう少し詳しくおっしゃっていただけますか。これまで事務局の許可で一括で提出してくれていたと思うのですが、私たち各祭がやることで榎陵祭の区画数が最大になるということですか。

## 三井

ありがとうございます。これまでは具体的にどういう風にメインストリート上の使用許可が下りていたかというのがあまり明確ではなくて、今回学務部学生支援課のほうから、それぞれの場所、各学部の前のメインストリートは各学部事務に使用許可を得るよという意向を伺いまして、今回第66回から各祭の方に学部事務のほうへ交渉していただくという形を取らせていただくことになりました。

## 農

今年から大学のほうも、各祭の自分たちの学部棟の前は、その学部の事務で相談するという風に検討を伝えられたということですね。

## 委員長

今までは各祭ではなく全学のほうからとっていたんですけども、今年からはそれをはっきりさせるという形で、事前に学部事務に対して各祭代表者から連絡をしていただいて、そのいただいたコメントをもとに、こちらのほうでまとめて、全学実行委員から大学事務に提案という形にさせていただきます。ですので、特に大学事務から何かきたというわけではありません。(以降訂正)今までは、全学でとるというより、榎陵祭でのほうがメインになるので榎でとっていたという形です。

## 農

農学祭として区画案でどうしようと思ったのは、たとえば農学祭は農理ローンでやっているのですが、あそこは農学部事務が管轄しているところではなくて、本部の学生支援課？が管轄しているといわれていて、私たちが農学部事務に問い合わせても、農学部事務が逆に答えられないだろうなと思って、それだと本部に私たち農学祭が相談するしかできない形になるから、それでいいんですかね。

## 三井

その点はこの後、もう少し説明させていただきます。  
まず各祭の代表者から学部事務に交渉していただいて全学にあとで区画を割り振ると

いう方針についてご質問、意見ある方いらっしゃいますか。

では、説明を続けさせていただきます。今回今話にありましたように学部事務との交渉を各祭の方をお願いしたいと考えております。年内中に配布しました区画案を各学部事務に提示していただき、北大祭の期間中の使用について交渉をお願いします。交渉の際には、この区画案にはテントの最大区画数が示されており、今後増加する可能性はないこと、今回の使用許可は当該各祭が使用するためのものではなく、全学実行委員会として使用する許可をいただいて、その後使用する各祭が決定する流れになることを学部事務に伝えていただきたいと思います。

ここからは詳しい区画の管轄の話になりまして、医学部歯学部に関しては、12番?に示されている構内図で北大病院の管轄となっています。明確にどこからどこまで医学部でどこからどこまでが歯学部かという点が分からないため、区画案に示されているすべての部分について、どちらの各祭からも学部のほうに提案をお願いしたいと思います。どこからどこまでが歯学部だよといった指示があった場合はそちらも報告していただくようにお願いします。

続いて先ほども上がりました農理ローンについてですが、こちらも同様に、今本部管轄だという話がありましたが、一度農学部事務に言っていただいて、ここは農学部事務の管轄ではないといわれたらその結果をご報告いただければなと思います。同様に理学部も農理ローンについてしていただいて、ここは管轄ではないといわれたらその結果をご報告お願いいたします。

学部事務から予想される回答としまして、使用可能、条件付きで使用可能、たとえば飲食提供はできないだとか、火器の使用は禁止だとか、そういった条件付きでの使用可能、または使用が不可能などをいただいて、その結果を1月中をめどにご報告していただきたいと思います。

いったんまとめますと、区画案を12月中に学部事務へ提出、交渉の結果を全学実行委員長大岡まで来年1月中をめどにご報告ください。

以上について何か質問や意見等ある方お願いします。

## 薬

区画図を見ると薬学祭は例年薬学部棟の前に模擬店を一発出しているんですけど、たぶんそれ入ってないんですよ。だから、これ見せて提案するにしても薬学部の事務の人困っちゃうと思うんですよ。薬学部棟の前に区画を描いたバージョンのものを上げてくださるとすごい助かります。

## 三井

ありがとうございます。今回の提案はメインストリート上の区画についての許可を学部事務からいただくという点で区画案を出させていただいています。13条通りの薬学部前の模擬店に関しまして、今回の提案の範囲ではありませんので、薬学部のほうで薬学際のほうで模擬店を出される際は、独自に交渉していただければと思います。

### 委員長

全体のものに関しましては、時期がきたら、加筆する形で出すということになりますので、今回に関しましてはメインストリート上の対応をお願いします。

### 工

2点質問があります。1点目が事務の何課ですか？これを見てメールをさかのぼったんですけど、わからなくて、どのへんだと思いますか？

### 大岡

今までの事務交渉系は各祭代表から該当の課に別で

### 高橋

工学祭はたぶん??課だと思う。去年ステージの時に話をしたのは??課

### 工

??課に貸してくださいっていうときに、全学に貸しますって言ったら、又貸しだめってどうせ言われると思うんです。ステージがダメだった理由はそれなんですよ。大丈夫かな、どうお考えかなって。余計なことを言わないほうがいいと思うが、あそこが全部工学部の管轄だよーとっておくと他が出せない可能性もあるし、どうお考えかなーっていう。

### 三井

これが通るかどうかはまた判断していただきたいんですけども、全学実行委員会として学部交渉に行ってください、という形で対応できないでしょうか。工学祭代表の上田さんも全学実行委員会の一員ですので、その立場で学部のほうに行ってください

### 高橋

北大祭事務局が去年、ステージ担当が工学祭通さずに工学部事務に相談して、大学事務がぶちギレたんですよ。

### 工

全学実行委員会が俺に依頼した→俺が聞いてみた

**高橋**

が、正当なルート。でそれを工学祭を飛ばしちゃって、全学が連絡したら、各学部事務って結構全学に対して否定的なんで、全学はダメって言われちゃって、工学部に限らず各学部は、その各祭に対して利益があることに協力しますよっていう感じなんで、あの人たちもあんまり全学との差が分かってないので、工学祭って言われたほうが工学祭なら貸すよって

**工**

なのに、最後にこそっと工学祭の区画が全部じゃないよって、それを見つけてダメって言われる確率は大丈夫なんですか。

**高橋**

難しいのは北大のどこまでが学部の管轄でどこまでが施設部の管轄か。基本的に施設部、大学の施設って全部施設部が持ってるんですけど、一応各学部の事務が持っている場所もあって、その差が難しくて、基本的な考え方としては、メインストリートはすべて教養のものなんで、施設部が持ってるんですけど、各学部の入る通路とか芝生の上とかは各学部が持っています。その認識なので一応メンスト沿いは全学がやって、中に入る工学部だったら玄関前とか、文系祭だったら人文科学棟の通路とか、あそこは各学部事務に各祭が連絡してみるが、一番正当ルート

**工**

ちびっこランドはどっちの認識

**高橋**

ちびっこランドはめちゃくちゃ微妙な位置

**工**

あそこがボーダー？

**高橋**

あそこがボーダーですね。あの噴水までがメンスト沿い。くそ難しい。それで去年もめっちゃたんで。どこまでが学部が持ってるのかっていうのは各祭が聞いてみるのはありかもしれないですけど、

工

一回工学部の管轄はどこまでですか、メインストリートは含みますかって聞いてから、メンストは管轄ですって言われたら、実は全学から聞かれてることがありまして聞いたほうがいいのか、いきなり工学部の前のメンスト使ってもいいかいみたいな風で行くのか、他のお祭の共通認識としてとっておいたほうが。メールバラバラに打ってバラバラに誤解されてここダメ、ここ OK みたいになったら悲しいじゃないですか。どのへんはある程度組んでほしい。テンプレまで作ってほしいまでであるけど、名前だけ変えれば OK みたいな。

大岡

一応全学実行委員会のほうでも、大学事務のほうから区画の管轄がどこみたいなのはあるにはあるんですけど、白塗りのわからない部分もあるので、学部事務に管轄聞いてもらうっていうのは可能であればお願いしたい。

工

先に管轄を聞いてもいい感じなんですよね。

大岡

そうですね。それで管轄は改めてご報告いただいて、管轄がどこまでっていうのが分かり次第、再度事務に交渉とおいう形をお願いできればなという感じです。

工

わかりました。全学の委員会で話し合ったことがありまして、工学祭代表として工学部事務に仲介としてお伺いを立てさせていただいております、この件に関してのメリットはこうですが、工学祭じゃない区画も存在する可能性があります、までをメールに入れて、返答を待つ。もし工学祭の区画でしかダメと言われた場合は

高橋

楡分断説、断続的に楡がいる。

メンストは絶対施設部なんでそこはわかってるんですよ、施設部に対してメンスト使っていていいですかという許可をもらっている。ただメンストからはずれた芝生の上とかあそこが各学部事務が持っているのかは定かじゃないので、メンストはとにかく何も言わずに全学実行委員会が毎年施設部に使いますーっていうんで、その芝生とか、を色塗りして、ここってこの学部の事務の管轄ですかそれとも施設部ですかっていうのを聞けば、メンストは絶対確保できてるんで、模擬店数はあまり変わらない。

工

じゃあメンストについては何もしゃべらない？

高橋

メンストには触れないほうがいい気がします。通路とか芝生の上とかは各学部のものかもしれないので、そこがめちゃくちゃ微妙なので、きく。区画におけるずっと模擬店が起これている場所は、メインストリート、自転車通路、芝生、歩道がある。歩道まではメンストと考えて施設部が持ってるんですよ。その中に入る通路とか、芝生とかあそこら辺までが多分各学部事務だと思うんで、そこは学部の管轄ですかって聞いてみて、持っていないよって言われたら施設部のなんで、使い放題。

工

メンストをお伺い立てるんじゃなくて、メンストの裏をお伺い立てるってこと？

委員長

そうですね、メンストは施設部で一括でとるので。

文系祭

事務から各学部にお伺いを立てらたんじゃなくて、一応全学実行委員会の方針としていったん聞いておいたほうがいいよねという話で間違いないです。

三井

発端は、支援課の方から、農理ローン前のメンスト沿いを使うんだったら農学部聞いてねという話があって、各学部に関かなきゃいけないんじゃないかという話が出たと思うんですけど。

(57:14~58:14 聞き取り不能 突然の沈黙)

文

事務に聞いたら農理ローンに関しては農学部聞いてくれって言われたんです。全学実行委員長としては、他にも各学部管轄の場所があるかもしれないから、聞いておきたいなスタンスなんですかね。

委員長

そうですね。学部で差が出ちゃいけないので、一律でっていう話です。

## 工

とりあえずどこまでが学部の管轄化を明文化させて、そのうえで模擬店の区画ではないけど模擬店を立てるには必要な箇所に被ってた場合は使って大乘かという話を聞いて感じ。メンスト裏の芝生も管轄が俺ら(工学部)じゃないってなったらそれで終わってもいいし

## 文

事務に伺いを立てなくてもいい。

## 副委員長

全学副実行委員長の小林です。毎年施設部交渉では楡の模擬店区画を出すためってことで、メンストを取ってるんですけど、今年は楡陵祭の模擬店区画という理由ではなくて、全学の担当としてメンストを取るっていう内容ですので、各祭の方が事務交渉の際にメンストに触れなくて大丈夫という感じです。

## 農

私たちもできるだけ微妙な部分の管轄を明らかにしたいという問題意識はあったんですが、具体的にどこのあたりが使うときに各学部に聞いてと言われたんですか。具体的にどこらへんかが分からないと私たちも学部事務にうまく伝えられない。どこら辺って言われたんですか。

## 三井

全学が建ててるステージの場所を移転させたくて、場所を策定している中で候補地に農理ローンが挙がりまして、その旨を学生支援課のほうに伝えたとこ、そこは全体の管轄ではなくて農学部の管轄なので、農学部のほうに聞いてくれというお話がありまして、それに付随して構内は各学部で管轄が分かれているため、各学部の前を使う場合には、各祭を通して各学部事務のほうに交渉してくれという流れになりまして、このように区画図を作成し、各祭の方に交渉をお願いしたという運びになっております。しかしながら、後日同じ方にいただいた、構内の事務の管轄を示した構内図では農理ローンは白塗り、本部管轄になっており、こちらとしてもどこからどこまでが学部が管轄していて、どこからどこまでを学部事務に交渉すればよいか分からない状態になっております。以上です。

## 農

三井さんのご説明でどうなっているかよくわかりました。農学部事務に私たちが管轄を聞くのは、農理ローンの北側南側あると思うんですけども、候補地で提案したのはど

こらへんになりますか。

(1:06:19~1:07:03 聞き取り不能 急に音声が高くなるために聞こえる程度)

### 委員長

資料がどこかにあるはずなんですけど、今ぱっとお答えはできないので、不確定な情報をお伝えしてもよろしくないなので、また後日農学祭の LINE のほうにご連絡いたします。それでよろしいですか。

### 農

わかりました。とりあえず学部事務が管轄であるところを教えてくださいと聞いて、管轄を全学実委としてより充実させるという認識でいいですか。

### 委員長

それで大丈夫です。

### 工

メールを送る前に添削してもらってもいいですか。

### 委員長

わかりました。各祭は送る前に LINE か何かで見せていただく形でいきましょう。お手数おかけしますがよろしく願いいたします。

そのほか何か区画系について何かありますか。

模擬店区画案の採決等については、各学部からの返答並びに事務からの返答を受けて、全学のほうで整理して、第 5 回以降の実委で正式に採決を取る予定で動きます。ご認識お願いいたします。

また、最後に全体を通してご意見ご質問のある各祭代表者の方はいらっしゃるでしょうか。

### 農

1 点目が、大岡さんが言った採決について、いつ区画案の採決をするかについて聞きたい。もう 1 つが区画図そのもの農学祭としての要望なんですけど、去年区画図の関係でグループワーク研究会と?? という 2 つの同好会が区画図に入らない大きいステージを毎年立てていて、問題になってしまったので、当該団体の場所が今年も小さくなっていて、このままにしてしまうとまた問題が起きてしまうので、たぶん今年も同じものを

2 団体出すと思うので農学祭実行委員会としては準備したいので、区画図案について改めて事務局の方と相談することはできますでしょうか。

#### **委員長**

ご連絡いただければ、そちらで対応することにしますので。

採決について、予定としては次回第 5 回で採決をする予定ですが、事務からの返答であったりとか、それに応じて学部の全体の区画案が揃わないという場合もありますので、第 5 回以降という形で、予定通りいけば、第 5 回、もしイレギュラーがあれば、第 6 回等になるという風に今は考えております。

ほかに何かございますでしょうか。

### 5. 今後の予定について

#### **委員長**

それでは最後に、今後の予定についてです。第 5 回の全学実委の日程につきましては、年明け 1 月の上旬から中旬にかけての月曜日に開催する予定です。日程が決まりましたら、また改めて全学実委の LINE グループにてご連絡いたします。今回提案された、広報物の有料化と模擬店の区画案について、一度各祭に持ち帰っていただき、次回の全学実委で採決を取り、全学実委の方針決定という風にさせていただきます。

また、議案を提出される場合は、全学実行委員長私に事前にご連絡をお願いいたします。また、今回決まりましたコロナ対策に関しましては、大学事務との意見交換会にて、全学実行委員会の方針として、大学事務に伝達する予定です。確定事項ではないのでそのあたりご了承ください。

最後に質問ご意見等ございますでしょうか。

それではこれで 2023 年度後期第 4 回全学実委を終わります。ありがとうございました。